

**WYCENA NALEŻNOŚCI WCHODZĄCEJ W  
SKŁAD MASY UPADŁOŚCI MARCINA PŁANETY  
– OSOBY FIZYCZNEJ NIEPROWADZĄCEJ  
DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ**

**WYNIK WYCENY:**

**Oszacowana wartość rynkowa należności** wchodzącej w skład masy upadłości Marcina Płanety – osoby fizycznej nieprowadzącej działalności gospodarczej - według oszacowania na dzień sporządzenia opracowania: **3.563,91 zł** (słownie: trzy tysiące pięćset sześćdziesiąt trzy złote 91/100).

**Oszacowana wartość dla wymuszonej sprzedaży należności** wchodzącej w skład masy upadłości Marcina Płanety – osoby fizycznej nieprowadzącej działalności gospodarczej - według oszacowania na dzień sporządzenia opracowania: **2.672,94 zł** (słownie: dwa tysiące sześćset siedemdziesiąt dwa złote 94/100).



## **ROZDZIAŁ I**

### **Zlecenie oszacowania**

Oszacowanie wartości należności sporządzone na zlecenie Karola Łagowskiego – syndyka masy upadłości Marcina Planety – osoby fizycznej nieprowadzącej działalności gospodarczej, wyznaczonego treścią postanowienia Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie, XIX Wydział Gospodarczy z dnia 14 września 2024 r. sygn. WA2M/GU/1138/2024, w przedmiocie ogłoszenia upadłości Marcina Planety – osoby fizycznej nieprowadzącej działalności gospodarczej.

## **ROZDZIAŁ II**

### **Wykonawca oszacowania**

Opinię sporządził Wojciech Makuć - ekspert w zakresie organizacji i zarządzania przedsiębiorstwami, analizy i wyceny przedsiębiorstw oraz rachunkowości i finansów przedsiębiorstw. Autor ok. 170 opinii wydanych dla potrzeb postępowań sądowych, prokuratorskich, w sprawach gospodarczych oraz cywilnych zleczonych przez Sądy, prokuratury, syndyków oraz strony postępowania. Autor posiada licencję kwalifikowanego doradcy restrukturyzacyjnego (nr 37) wydaną przez Ministra Sprawiedliwości oraz jest wpisany na listę biegłych sądowych przy:

1. Sądzie Okręgowym w Warszawie, z zakresu organizacji i zarządzania przedsiębiorstwami oraz analizy i wyceny przedsiębiorstw - biegły sądowy IV kadencji.
2. Sądzie Okręgowym w Toruniu, z zakresu organizacji i zarządzania przedsiębiorstwami, analizy i wyceny przedsiębiorstw oraz rachunkowości i finansów przedsiębiorstw - biegły sądowy II kadencji.
3. Sądzie Okręgowym w Białymstoku, z zakresu organizacji i zarządzania przedsiębiorstwami, analizy i wyceny przedsiębiorstw oraz rachunkowości i finansów przedsiębiorstw - biegły sądowy II kadencji.
4. Sądzie Okręgowym w Radomiu, z zakresu organizacji i zarządzania przedsiębiorstwami, analizy i wyceny przedsiębiorstw oraz rachunkowości i finansów przedsiębiorstw - biegły sądowy II kadencji.

Autor ponadto jest wpisany od dnia 3 lipca 2020 r. na listę biegłych skarbowych pod nr 157 przy Izbie Administracji Skarbowej w Warszawie z następujących zakresów:

- analizy i wyceny przedsiębiorstw (spółek), w tym ich zorganizowanej części,
- wyceny wartości udziałów w przedsiębiorstwach,
- wyceny wartości prowadzonej działalności gospodarczej,
- wyceny wartości uzyskanej w ramach podziału przedsiębiorstwa,
- wyceny wartości przedsiębiorstwa uzyskanego w ramach działu majątku wspólnego,

— wyceny wartości przedsiębiorstwa uzyskanego w postępowaniu spadkowym.

### **ROZDZIAŁ III** **Zakres oszacowania**

Oszacowanie wartości należności wchodzącej w skład masy upadłości Marcina Planety – osoby fizycznej nieprowadzącej działalności gospodarczej, według stanu i cen na datę sporządzenia oszacowania.

### **ROZDZIAŁ IV** **Podstawa sporządzenia oszacowania**

Niniejsze oszacowanie opracowano na podstawie:

1. Postanowienia Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie XIX Wydział Gospodarczy do spraw upadłościowych i restrukturyzacyjnych z dnia 14 września 2024 r. sygn.WA2M/GU/1138/2024;
2. Danych, dotyczących charakterystyki i stanu przedmiotu wyceny, przekazanych wykonawcy oszacowania przez zamawiającego w formie dokumentów elektronicznych;
3. Wyjaśnień i informacji przekazanych przez zamawiającego;
4. Zasobów internetowych, w szczególności:
  - a) <http://stat.gov.pl/>
  - b) <https://uprp.gov.pl>
  - c) <https://www.tmdn.org>
  - d) <https://ems.ms.gov.pl>
5. Literatury:
  - a) Podszywalow A., *Wycena Wartości Niematerialnych I Prawnych w Praktyce.*, wyd. Ośrodek Doradztwa I Doskonalenia Kadr, Gdańsk 1999, str. 67;
  - b) Praca zbiorowa pod redakcją Andrzeja Szablewskiego i Rafała Tuzimka. Poltext. Wycena i zarządzanie wartością firmy., Warszawa 2004, str. 275-302;
  - c) Panfil M., Szablewski A., *Metody wyceny spółki. Perspektywa klienta i inwestora.*, wyd. Poltext, Warszawa 2009;
  - d) Panfil M., Szablewski A., *Wycena przedsiębiorstwa. Od teorii do praktyki.*, wyd. Poltext, Warszawa 2011;
  - e) Panfil M., Szablewski A., *Dylematy Wyceny Przedsiębiorstw.*, wyd. Poltext, Warszawa 2013;
  - f) Damodaran A., *Wycena firmy. Storytelling i liczby.*, Wydawnictwo POLTEXT, Warszawa 2017;
6. Aktów prawnych:
  - a) Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks Cywilny;

- b) Ustawa z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego;
- c) Ustawa z dnia 15 września 2000 r. - Kodeks spółek handlowych;
- d) Ustawa z dnia 11 marca 2004 r. - o podatku od towarów i usług;
- e) Ustawa z dnia 26 lipca 1991 r. - o podatku dochodowym od osób prawnych;
- f) Ustawa z dnia 9 września 2000 r. - o podatku od czynności cywilnoprawnych.

## **ROZDZIAŁ V** **Cel oszacowania**

Oszacowanie wartości należności wchodzącej w skład masy upadłości Marcina Planety – osoby fizycznej nieprowadzącej działalności gospodarczej sporządzone celem sprzedaży w postępowaniu upadłościowym, w ramach procedury likwidacji masy upadłości opisanej w treści art. 332 ustawy Prawo upadłościowe.

## **ROZDZIAŁ VI** **Zastrzeżenia**

1. Niniejsze oszacowanie zostało sporządzone w celu określonym szczegółowo w pkt. V opracowania. Nie może być wykorzystywane w żadnym innym celu, dystrybuowane, udostępnianie, upubliczniane, parafrazowane ani kopiowane bez wiedzy i pisemnego zezwolenia biegłego. Zastrzeżenie to nie dotyczy zamawiającego, który może ją kopiować w dowolnych ilościach dla potrzeb własnych.
2. Podstawę sporządzenia oszacowania stanowił przedstawiony autorowi materiał źródłowy szczegółowo wskazany w pkt IV. Autor założył, że posiadane przez niego informacje są rzetelne i prawidłowe oraz zostały mu przekazane zgodnie z najlepszą wiedzą zlecającego. Przedmiotem zlecenia nie była zgodność przedłożonych danych z rzeczywistym stanem faktycznym i prawnym.
3. Autor zaznacza, że nie ponosi odpowiedzialności za ewentualne wady oszacowania powstałe z oparcia się na stanie przedmiotu oszacowania, wynikając z przedstawionych informacji, jeśli było brak podstaw do kwestionowania ich zgodności ze stanem rzeczywistym lub też ustalenie stanu rzeczywistego było niemożliwe, bądź znacznie utrudnione.
4. Wycena wartości należności została sporządzona wedle przedstawionego ekspertowi stanu. Gdyby stan ten uległ modyfikacji, zmiany w zakresie przedmiotu ochrony, ujawnienia się praw i roszczeń osób trzecich), również wycena należności może ulec zmianie.
5. Autor, dokonując oszacowania wartości należności, kierował się przyjętymi zasadami, opisanymi w dalszej części opinii. Zasady te oddają stan należności ukazanych autorowi do wyceny.

6. Autor nie bierze na siebie odpowiedzialności za wady ukryte (prawne i fizyczne) oraz ewentualne skutki wynikające z dalszego użytkowania przedmiotu oszacowania, a także za skutki wykorzystania samego oszacowania.
7. Ustalona przez eksperta cena godziwa może być osiągnięta wyłącznie w warunkach rynkowego popytu na tego typu prawa. W przeciwnym razie, osiągnięcie oszacowanej ceny może być utrudnione.
8. Autor zastrzega, że zastosowane przez niego w oszacowaniu procedury nie oznaczają, że przeprowadził badanie sprawozdań finansowych, ani ich przeglądów w rozumieniu obowiązujących w Polsce przepisów, ani w rozumieniu Międzynarodowych Standardów Rewizji Finansowych.
9. Oszacowanie nie może być interpretowane jako obejmujące przez domniemanie inne niewspomniane w nim kwestie. Żadnego stwierdzenia zawartego w oszacowaniu nie można traktować jako wyrażenie oceny na temat jakichkolwiek oświadczeń i zapewnień lub innych informacji zawartych w dowolnym dokumencie zbadanym w związku z przygotowaniem oszacowania, o ile nie jest to wyraźnie potwierdzone w treści oszacowania.
10. Zlecenie oszacowania nie było uzależnione od przygotowania lub przedstawienia w wycenie przez eksperta wniosków oraz konkluzji z góry zakładanymi rezultatami.

## **ROZDZIAŁ VII**

### **Podstawy teoretyczne i metodologia wyceny**

Autor dokonał wyboru podejścia metodologicznego oraz podstaw teoretycznych w celu optymalnego dostosowania zastosowanego podejścia do wyceny wierzytelności dochodzonych na drodze egzekucji syngularnej (komorniczej). Wycena wierzytelności zostanie sporządzona przy zastosowaniu modelu trójfazowego, dedykowanego do potrzeb wyceny wierzytelności spornych, dochodzonych na drodze sądowej oraz wierzytelności, których konieczność zbycia ujawniała się w toku postępowania egzekucyjnego lub upadłościowego. Model ten identyfikuje rzeczywiste i potencjalne ryzyka związane z procesem dochodzenia wierzytelności, a także uwzględnia zmienną wartość pieniądza w czasie.

#### Podstawowe założenia metody:

Trójfazowy model wyceny wierzytelności zakłada przeprowadzenie trzech oddzielnych procesów:

1. zdefiniowanie parametrów bazowych;
2. identyfikacja i analiza ryzyka, zdefiniowanie parametrów wyceny, przypisanie wagi poszczególnym czynnikom korygującym;
3. zmianę wartości pieniądza w czasie. Ostateczną wartość wierzytelności ustala się poprzez zdyskontowanie wartości wierzytelności po uwzględnieniu ryzyka nieściągalności współczynnikiem dyskontowym odzwierciedlającym wartość pieniądza w czasie.

Ocena kluczowych parametrów wiarytelności implikuje konieczność przeprowadzenia weryfikacji stanu sprawy w zakresie:

- 1) dostępności dokumentów źródłowych stwierdzających istnienie wiarytelności;
- 2) aktualnego stanu postępowania sądowego lub egzekucyjnego;
- 3) możliwości przeniesienia praw z dokumentu na podmiot trzeci;
- 4) zabezpieczeń wiarytelności dokonanych w trakcie postępowania sądowego albo egzekucyjnego;
- 5) wypłacalności dłużnika i dotychczasowych efektów prowadzonej egzekucji singularnej.

Dokonana analiza wyżej opisanych kryteriów pozwala na zdefiniowanie wpływu każdego z nich z punktu widzenia przeprowadzenia skutecznej windykacji wiarytelności. Każdemu z parametrów przypisuje się wartości w przedziale od 1 do 10, odnosząc je do rzeczywistego poziomu ryzyka, który przekłada się na ocenę potencjału ściągnięcia wiarytelności w przyszłości.

W kolejnym etapie poszczególnym czynnikom przypisywana jest waga, wyrażona w procentach, wyrażająca znaczenie poszczególnych elementów składowych, w odniesieniu do walorów rynkowych wiarytelności. Wysokości parametrów określa ich szacowany wpływ na efektywność dochodzenia wiarytelności, wyrażony w procentach. Zdefiniowany współczynnik definiuje wysokość zagrożenia wiążącego się z bezskutecznością windykacji, współczynnik -  $R_f$  (risk factor). Wysokość przyjętego do wyceny parametru jest wprost proporcjonalna do oszacowanego prawdopodobieństwa niemożności ściągnięcia wiarytelności. Końcowa wartość wiarytelności uwzględnienia ogół parametrów przyjętych do wyceny.

Poniżej autor prezentuje wzór, według którego zostanie wyliczona wartość wiarytelności z uwzględnieniem poszczególnych ryzyk:

$$W = B \times N$$

gdzie:

**W** - wartość wiarytelności po uwzględnieniu ryzyka nieściągalności;

**B** - bazowa wartość wiarytelności;

**N** - współczynnik ryzyka nieściągalności.

#### Metoda wyliczenia wartości pieniądza w czasie

Wycena wiarytelności każdorazowo winna uwzględniać wartość pieniądza w czasie, gdyż upływ czasu jest czynnikiem wpływającym na wartość. Trzecia faza wyceny wiarytelności prowadzi do określenia bieżącej wartości wiarytelności po uwzględnieniu zmiany wartości pieniądza w czasie. Bazowa wartość wiarytelności zostanie skorygowana o stopę dyskontową opartą o prognozowaną wartość pieniądza w czasie pozostałym do zakładanego terminu ściągnięcia wiarytelności.

W ramach oceny wartości pieniądza w czasie weryfikacji podlegają:

1. przewidywany termin całkowitej spłaty wierzytelności – badanie sprowadza się do określenia przewidywanego terminu, kiedy realnie będzie ściągnięcie całości wierzytelności;
2. wyliczenie kosztu alternatywnego kapitału – odbywa się poprzez pozyskanie informacji o koszcie alternatywnego kapitału dłużnego i skorelowaniu go z dochodzoną kwotą wierzytelności.

Zgodnie z poglądami nauki o wycenie przedsiębiorstw - koszt alternatywnego kapitału, jest to procentowy koszt ryzyka, jaki ponosi inwestor nie inwestując swoich pieniędzy w bezpieczne inwestycje. Za stopę procentową wolną od ryzyka przyjmuje się najczęściej papiery dłużne emitowane przez Skarb Państwa.

W przedmiotowej sprawie, autor oprze swoje wyliczenia o wartość 6 letnich obligacji Skarbu Państwa, których oprocentowanie na dzień opracowywania wyceny wynosi 1,50 % w skali roku. Dobór powyższego współczynnika powiązано z przewidywanym cyklem życia wierzytelności stwierdzonej treścią wyroku sądowego i typowym okresem przedawnienia wierzytelności wynoszącym w tym wypadku 6 lat zgodnie z art. 125 KC. Przyjęto hipotezę, że bieg przedawnienia biegnie od daty wyceny i nie będzie przerywany. Dodatkowo do przyjętej stawki kosztu alternatywnego kapitału należy doliczyć indywidualny poziom ryzyka inwestora, stanowiący premię za ryzyko wynikające z inwestycji w aktywa o wysokim poziomie ryzyka. Koszt alternatywnego kapitału zostanie następnie wykorzystany do wyliczenia współczynnika dyskontowego, według poniższego wzoru:

$$D = 1 / (1 + Ka)^t$$

gdzie:

**D** - współczynnik dyskontujący;

**Ka** - koszt kapitału alternatywnego;

**t** – zakładany czas potrzeby na ściągnięcie wierzytelności w latach.

Koszt kapitału alternatywnego zostanie wyliczony w oparciu o wzór:

$$Ka = Wr + Pr$$

gdzie:

**Wr** - stopa procentowa wolna od ryzyka;

**Pr** - premia za ryzyko

Premia za ryzyko stosowana jest przy wycenie portfela wierzytelności jako wielkość nadwyżki oczekiwanej rynkowej stopy zwrotu nad stopą procentową wolną od ryzyka. Dokonano oddzielnie kalkulacji dla należności handlowych oraz należności dochodzonych na drodze sądowej. Dla należności handlowych zaprognozowano 3 letni cykl rotacji portfela, a dla należności dochodzonych na drodze sądowej 6 letni. Dla należności dochodzonych w ramach postępowania upadłościowego możliwe jest przyjęcie cyklu życia należności dostosowanego do maksymalnej długości okresu planu spłat w postępowaniu upadłościowym, wynoszącego 84 miesiące (6 lat).

Dla należności handlowych na potrzeby przedmiotowej wyceny przyjęto wartość  $S_w$  na poziomie 5,95 % jako oprocentowanie 3 letnich obligacji stałoprocentowych Skarbu Państwa (TOS).

Dla należności dochodzonych na drodze sądowej przyjęto wartość  $S_w$  na poziomie 5,38 %, jako uśrednione oprocentowanie sześcioletnich obligacji zmiennoprocentowych Skarbu Państwa, indeksowanych inflacją (6,5 % w pierwszym rocznym okresie, w kolejnych okresach marża 2.00 + inflacja).

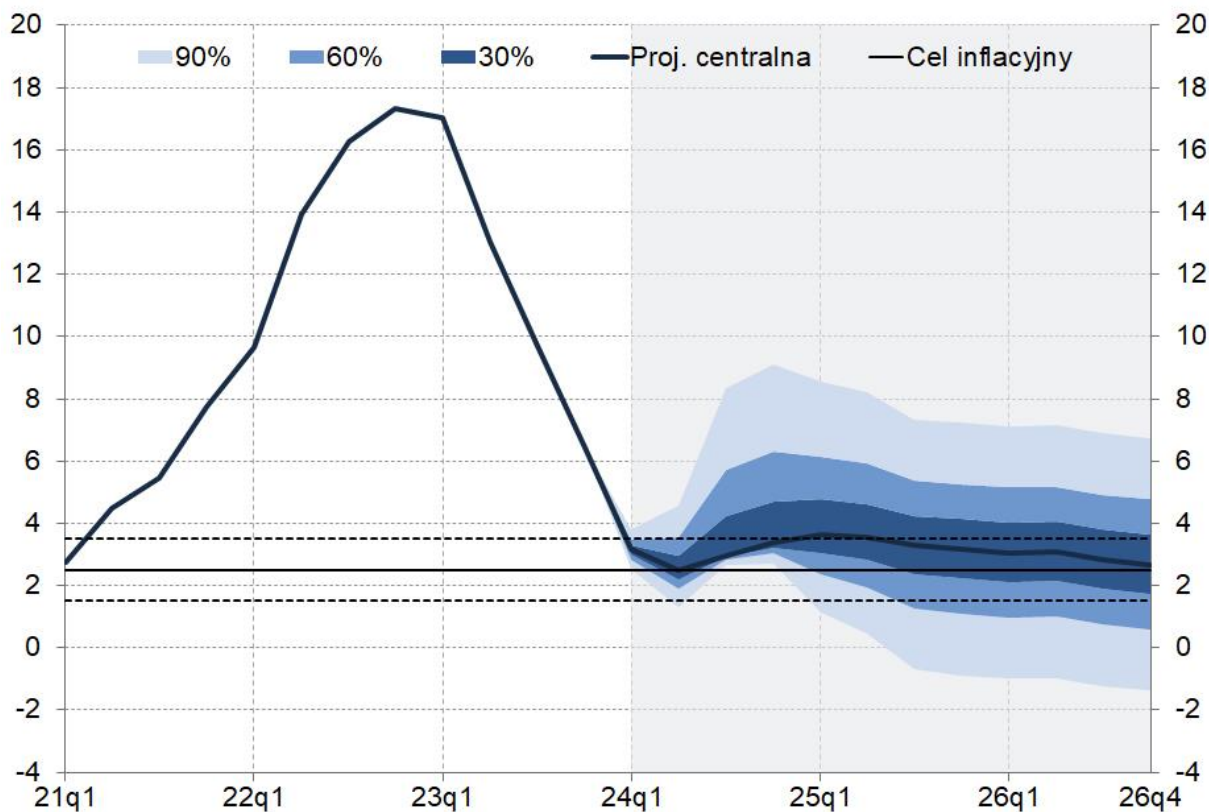
Autor wskazuje, że na dzień sporządzenia oszacowania poziom przewidywanego wskaźnika inflacji w latach następnych wynosił, według centralnej ścieżki projekcji inflacja CPI w 2025 r. — 5,6 proc., w 2026 r. — 2,7 proc, a w 2027 r. — 2,5 proc. Cel inflacyjny NBP na koniec okresu jest niezmienny i wynosi 2,5 %. Autor zakłada poziom wskaźnika inflacji w latach następnych jako wartość średnią wynikającą z prognozy zaznaczając, że jest to wartość przyszła i niepewna. Faktyczna wartość wskaźnika w przyszłych okresach może się różnić na skutek zjawisk i okoliczności rynkowych niemożliwych do uwzględnienia w dacie wyceny.

Poziom premii za ryzyko rynku kapitałowego na koniec III kwartału 2024 r. dla Polski został określony w raporcie ośrodka analitycznego FinancialCraft na 6,00 % (najnowsze znane autorowi w dacie wyceny dane). Autor przyjmuje dla potrzeb oszacowania wartości należności poziom premii za ryzyko odpowiadający wartości powyższego wskaźnika, oceniając, w oparciu o przekazane informacje, zidentyfikowany poziom ryzyka specyficznego jako typowy. Przyjęte założenie wynika z sceptycznej oceny czasu uzyskania pełnego zaspokojenia w toku przyszłych, planowanych czynności egzekucyjnych.

Łączny koszt kapitału alternatywnego dla należności handlowych wynosić będzie zatem 11,95 % w skali roku, w dostosowaniu do przewidywanego cyklu życia danej należności.

Łączny koszt kapitału alternatywnego dla należności dochodzonych na drodze sądowej, w tym w ramach postępowania upadłościowego wynosić będzie 11,38 % w skali roku, w dostosowaniu do przewidywanego cyklu życia danej należności.





Źródło: projekcja centralna inflacji NBP

## **ROZDZIAŁ VIII** **Prezentacja aktualnego stanu należności**

Autorowi przedstawiono do wyceny zestawienie obejmujące ogół wierzytelności wchodzących w skład masy upadłości Marcina Planety - osoby fizycznej nieprowadzącej działalności gospodarczej.

Autor w treści oszacowania zdyskontował ryzyka odnoszące się do jakości dokumentów oraz spójności danych dotyczących poszczególnych księgowości. Wszelkie braki w zakresie kluczowych parametrów warunkujących możliwość przeprowadzenia wszechstronnej oceny stanu faktycznego, były traktowane jako dominanta w kontekście ustalenia wartości poszczególnych wierzytelności. Ustalenie poszczególnych istotnych okoliczności nie tylko warunkuje możliwość przeprowadzenia wszechstronnej i weryfikowalnej wyceny, ale również odnosi się wprost do oceny możliwości późniejszego prowadzenia skutecznych czynności windykacyjnych.

Mając na względzie termin powstania i wymagalności poszczególnych należności, autor zdyskontował możliwość skutecznego podniesienia przez poszczególnych dłużników zarzutu przedawnienia, jak również skuteczności dochodzenia roszczeń w oparciu o posiadane dokumenty źródłowe. Analizy dokonano z uwzględnieniem podziału na charakter należności tj. związanych ze sprzedażą lub świadczeniem usług.

Autor poddając analizie dotychczasowy poziom ściągalności należności uwzględnił w oszacowaniu prognozę w zakresie dalszego, przewidywanego poziomu ściągalności należności.

Wysokość należności ubocznych i kosztów egzekucji może zostać skonkretyzowana co do kwoty jedynie w wypadku ustalenia daty przeniesienia własności należności podlegającej oszacowaniu. Na dzień sporządzenia oszacowania przedmiotowy parametr nie jest możliwy do ustalenia. Wartość ta jest zmienna w czasie, w konsekwencji powoduje, że wysokość należności ubocznych jakie będą istniały na datę przeniesienia własności należności jest okolicznością przyszłą i niepewną. Autor w braku możliwości wiążącego ustalenia wysokości należności ubocznych, ograniczył oszacowanie do kwoty głównej należności.

Autor przeprowadził ponadto samodzielne ustalenia, w oparciu o upublicznione dostępne źródła, w przedmiocie ustalenia wypłacalności dłużników celem określenia potencjalnych możliwości zaspokojenia wierzytelności przysługujących upadłemu. Autor uwzględnił również parametr czasu, przy ocenie prawdopodobieństwa ściągalności należności.

Wierzytelności nie są zabezpieczone.

## **ROZDZIAŁ IX**

### **Oszacowanie wartości należności wchodzących w skład masy upadłości Marcina Płanety – osoby fizycznej nieprowadzącej działalności gospodarczej**

Autor dokonał oszacowania wierzytelności ze względu na ich stan oraz możliwość prowadzenia dalszej, efektywnej windykacji, zgodnie z założeniami teoretycznymi zaprezentowanymi i omówionymi w rozdziale VII niniejszej opinii. Oszacowanie wagi i wartości poszczególnych parametrów ryzyka zostało przez autora przeprowadzone w celu identyfikacji potencjalnych ryzyk związanych z dochodzeniem wierzytelności przysługującej zamawiającemu i prawdopodobieństwa przeprowadzenia późniejszej skutecznej egzekucji roszczeń.

Autor w treści oszacowania zdyskontował ryzyka odnoszące się do jakości dokumentów oraz spójności danych dotyczących poszczególnych księgowañ. Wszelkie braki w zakresie kluczowych parametrów warunkujących możliwość przeprowadzenia wszechstronnej oceny stanu faktycznego, były traktowane jako dominanta w kontekście ustalenia wartości poszczególnych wierzytelności. Ustalenie poszczególnych istotnych okoliczności nie tylko warunkuje możliwość przeprowadzenia wszechstronnej i weryfikowalnej wyceny, ale również odnosi się wprost do oceny możliwości późniejszego prowadzenia skutecznych czynności windykacyjnych.

W oparciu o posiadane informacje i dane autor przeprowadził ustalenia odnośnie szacowanych wartości należności. Wyliczenie wartości poszczególnych wierzytelności oraz uwag odnośnie czynników wpływających na wartość rynkową wyselekcjonowanych należności, wchodzących w skład masy upadłości Marcina Planety - osoby fizycznej nieprowadzącej działalności gospodarczej. Autor w treści zestawień tabelarycznych, odwzorował w syntetycznej formie przebieg ustaleń odnoszących się do typu, jakości oraz formy dokumentów, a także danych dotyczących procesu windykacji kierowanej do poszczególnych dłużników. Wszelkie braki w zakresie kluczowych parametrów, warunkujących możliwość przeprowadzenia wszechstronnej oceny stanu faktycznego, były traktowane jako dominanta w kontekście ustalenia wartości poszczególnych wierzytelności. Ustalenie istotnych parametrów należności nie tylko warunkuje możliwość przeprowadzenia wszechstronnej i weryfikowalnej wyceny, ale również odnosi się wprost do oceny możliwości późniejszego prowadzenia skutecznych czynności windykacyjnych przez nabywcę należności.

Wyliczenie wartości poszczególnych należności, wchodzących w skład masy upadłości Marcina Planety - osoby fizycznej nieprowadzącej działalności gospodarczej, autor prezentuje w zestawieniu tabelarycznym (załącznik nr 2):

**Oszacowana wartość rynkowa należności** wchodzącej w skład masy upadłości Marcina Planety – osoby fizycznej nieprowadzącej działalności gospodarczej - według oszacowania na dzień sporządzenia opracowania: **3.563,91 zł** (słownie: trzy tysiące pięćset sześćdziesiąt trzy złote 91/100).

**Oszacowana wartość dla wymuszonej sprzedaży należności** wchodzącej w skład masy upadłości Marcina Planety – osoby fizycznej nieprowadzącej działalności gospodarczej - według oszacowania na dzień sporządzenia opracowania: **2.672,94 zł** (słownie: dwa tysiące sześćset siedemdziesiąt dwa złote 94/100).

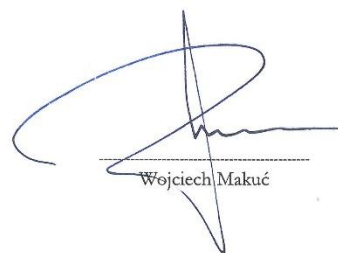
## **ROZDZIAŁ X**

### **Podsumowanie i wnioski**

Autor dokonał oszacowania wartości należności w oparciu o zasób danych i wyjaśnień przedłożonych przez zlecającego oraz założenia metodologiczne, leżące u podstaw wyceny tego rodzaju składników majątkowych.

Niniejsze oszacowanie wykonano przy zastosowaniu najwyższej staranności i w najlepszej wierze w oparciu o dokumenty i informacje otrzymane od zamawiającego. Osiągnięcie ceny ze zbycia przedmiotowych praw może być uzależnione od popytu na tego rodzaju aktywa oraz efektywności i zakresu upublicznienia i długości ekspozycji oferty na rynku. Zleceniodawca oraz osoby trzecie powinny mieć na uwadze, że przedstawione oszacowanie może być obarczone ryzykiem, wynikającym z prawdopodobieństwa przyjętych w opinii założeń, a przede wszystkim zasobności i struktury danych przedłożonych dla potrzeb oszacowania.

Oszacowanie zawiera 12 (piętnaście) kolejno numerowanych stron i zostało sporządzone w wersji elektronicznej.



Wojciech Makuć

Załączniki:

1. postanowienie Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie, XIX Wydział Gospodarczy z dnia 14 września 2024 r. sygn. WA2M/GU/1138/2024
2. zestawienie tabelaryczne.

## Postanowienie WA2M/GU/1138/2024/11

### PROWADZĄCY AKTA

Organ pozasądowy

Karol Łagowski

Adres

ul. Jutrzenki 95, 02-231 Warszawa

### WERYFIKACJA DOKUMENTU

Adres do weryfikacji  
autentyczności

[krz-wer.ms.gov.pl](https://krz-wer.ms.gov.pl)

Identyfikator dokumentu

30fa4d68-6b35-4482-ba71-98039c6715e6

Data pobrania dokumentu w  
systemie teleinformatycznym

17.09.2024 14:47:34

Weryfikacja autentyczności  
poprzez kod QR



Dokument ma moc urzędowo poświadczonego odpisu, bez opatrywania pieczęcią urzędową i podpisem upoważnionego pracownika. Weryfikacja istnienia dokumentu i treści może nastąpić za pośrednictwem usługi systemu teleinformatycznego obsługującego postępowania sądowe pod adresem podanym powyżej lub poprzez zeskanowanie kodu QR. Weryfikacja dokumentu jest bezpłatna i nie wymaga uwierzytelnienia się.

sygn. akt WA2M/GU/1138/2024

### Postanowienie

Dnia 14 września 2024 roku

Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie, XIX Wydział Gospodarczy,

w składzie:

Przewodniczący:

sędzia Anna Sadkowska

po rozpoznaniu w dniu 14 września 2024 roku w Warszawie,

na posiedzeniu niejawnym

sprawy o ogłoszenie upadłości osoby fizycznej nieprowadzącej działalności gospodarczej z wniosku dłużnika, którym jest Marcin Płaneta,

#### postanawia

- ogłosić upadłość dłużnika, którym jest Marcin Płaneta, PESEL 81072606071, NIP 5342113767, miejsce zamieszkania: Pruszków, adres Ceglana 3/12, 05-803 Pruszków, jako osoby fizycznej nieprowadzącej działalności gospodarczej;
- wezwać wierzycieli upadłego do zgłoszenia wierzytelności syndykowi za pośrednictwem systemu teleinformatycznego obsługującego postępowanie sądowe, w terminie trzydziestu dni od dnia obwieszczenia postanowienia o ogłoszeniu upadłości w Rejestrze; dla wierzycieli, o których mowa w art. 216aa ust. 1 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe, wskazać adres do zgłoszenia wierzytelności syndykowi: Aleja Jana Chrystiana Szucha 8, II p., 00-582 Warszawa ;
- wezwać osoby, którym przysługują prawa oraz prawa i roszczenia osobiste ciężące na nieruchomości należącej do upadłego, jeżeli nie zostały ujawnione przez wpis w księdze wieczystej, do ich zgłaszania syndykowi za pośrednictwem systemu teleinformatycznego obsługującego postępowanie sądowe w terminie trzydziestu dni od dnia obwieszczenia postanowienia o ogłoszeniu upadłości w Rejestrze pod rygorem utraty prawa powoływania się na nie w postępowaniu upadłościowym; dla wierzycieli, o których mowa w art. 216aa ust. 1 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe, wskazać adres do zgłoszenia praw oraz praw osobistych i roszczeń ciężących na nieruchomości syndykowi: Aleja Jana Chrystiana Szucha 8, II p., 00-582 Warszawa ;

4. wyznaczyć syndyka, którego funkcję będzie pełnił: Karol Łagowski (numer licencji 1060);
5. wskazać, iż niniejsze postępowanie będzie prowadzone w trybie określonym w art. 491<sup>1</sup> ust. 1 Prawa upadłościowego;
6. wskazać, że podstawą jurysdykcji sądów polskich jest art. 3 ust.1 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/848 z dnia 20 maja 2015 r. w sprawie postępowania upadłościowego (Dz. U. UE. L. z 2015 r. Nr 141, str. 19 z późn. zm.), a postępowanie ma charakter główny;
7. przyznać syndykowi, którego funkcję będzie pełnił: Karol Łagowski (numer licencji 1060) zaliczkę na pokrycie kosztów postępowania w kwocie 3000,00 (trzy tysiące złotych zero groszy) oraz zarządzić jej niezwłoczną wypłatę tymczasowo ze środków Skarbu Państwa - Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie na rachunek bankowy syndyka o numerze: 69 1090 1870 0000 0001 4479 8047.

#### UZASADNIENIE

Dłużnik Marcin Płaneta, jako osoba fizyczna nieprowadząca działalności gospodarczej, wniósł o ogłoszenie swojej upadłości. Dłużnik nie jest w stanie spłacać swoich zobowiązań.

#### **Sąd ustalił i zważył co następuje.**

W myśl art. 491<sup>2</sup> ust. 1 w zw. z art. 10 i 11 ustawy z dnia 28 lutego 2003 roku prawo upadłościowe (dalej jako „p.u.”) upadłość ogłasza się w stosunku do dłużnika, który stał się niewypłacalny. Definicja niewypłacalności została zawarta w art. 11 p.u., który stanowi, iż dłużnik jest niewypłacalny, jeśli utracił zdolność do wykonywania swoich zobowiązań pieniężnych- w myśl art.11 ust.1 p.u. Analiza zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego pozwala na przyjęcie, że faktycznie nastąpiło spełnienie przesłanek z art.11 ust. 1 p.u.

W konsekwencji Sąd ogłosił upadłość dłużnika, o czym orzeczono w pkt 1 postanowienia.

Pozostałe punkty postanowienia zawierają obligatoryjne rozstrzygnięcia wymienione w treści art. 491<sup>5</sup> p.u.

Dokonując zaś określenia właściwej dla rozpoznawanej sprawy normy jurysdykcyjnej należy wskazać, że w sprawach w których główny ośrodek podstawowej działalności dłużnika znajduje się na terenie państwa członkowskiego Unii Europejskiej, kwestię jurysdykcji krajowej w sprawach o ogłoszenie upadłości konsumenckiej reguluje Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2015/848 z dnia 20 maja 2015 r. w sprawie postępowania upadłościowego (Dz. Urz .UE.L Nr 141, str. 19).

Zgodnie z art. 3 ust. 1 Rozporządzenia nr 2015/848, w przypadku każdej innej osoby fizycznej (tj. nieprowadzącej niezależnej działalności gospodarczą lub zawodowej) domniemywa się, wobec braku dowodu przeciwnego, że głównym ośrodkiem jej podstawowej działalności jest miejsce zwykłego pobytu tej osoby. Domniemanie takie ma



zastosowanie tylko wtedy, gdy miejsce zwykłego pobytu nie zostało przeniesione do innego państwa członkowskiego w okresie sześciu miesięcy poprzedzających złożenie wniosku o wszczęcie postępowania upadłościowego.

W niniejszej sprawie nie budził wątpliwości Sądu fakt, że główny ośrodek podstawowej działalności dłużnika (jego miejsce zwykłego pobytu) znajduje się na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, a więc sprawa niniejsza należy do wyłącznej jurysdykcji sądów polskich. Dłużnik zamieszkuje bowiem w Pruszkowie. Ponadto z treści wniosku, ani dołączonych do niego dokumentów nie wynika aby dłużnik przeniósł miejsce swojego zwykłego pobytu z innego państwa członkowskiego w okresie sześciu miesięcy poprzedzających złożenie wniosku o wszczęcie postępowania upadłościowego.

W związku z powyższym należało uznać, że sąd polski posiada jurysdykcję do rozpoznania niniejszej sprawy, a wszczęte postępowanie ma charakter postępowania głównego.

Signed by / Podpisano przez:

Anna Sadkowska  
Sąd Rejonowy dla m.st.  
Warszawy

Date / Data: 2024-09-14  
21:40

Podpis:



Załącznik nr 2 - Oszacowanie wartości należności wchodzących w skład masy upadłości Marcina Płanety - osob fizycznej nieprowadzącej działalności gospodarczej

Lp	Dłużnik	Adres	Dokument stwierdzający istnienie należności	Termin powstania	Data wymagalności	Kwota nominalna	Oszacowanie wartości rynkowej	Oszacowanie wartości dla wymuszonej sprzedaży	Uwagi
1	Biuro Plus Sp. z o.o.	ul. Krakowiaków 80/98, 02-255 Warszawa	F/000260/17 z dnia 25 kwietnia 2017 r.	25.04.2017	b.d.	269,81 zł	1,00 zł	0,75 zł	BRAK EPO.
2	Hidbox.pl Łukasz Dużyński i Grażyna Dużyńska s.c.	Al. 600-lecia 25/14, 95-500 Sochaczew	F/000749/20 z dnia 4 września 2020 r.,	04.09.2020	b.d.	299,63 zł	1,00 zł	0,75 zł	Data odbioru wezwania - 28.11.2024 r wobec współników spółki ogłoszono upadłość konsumencką w 2021 r., na liście wierzytelności znalazły się należności Upadłego
3			F/000788/20 z dnia 16 września 2020 r.	16.09.2020	b.d.	221,40 zł	1,00 zł	0,75 zł	
4			F/000824/20 z dnia 30 września 2020 r.	30.09.2020	b.d.	227,30 zł	1,00 zł	0,75 zł	
5			F/000869/20 z dnia 14 października 2020 r.	14.10.2020	b.d.	11,07 zł	1,00 zł	0,75 zł	
6	JP TRADE POLSKA Sp. z o.o.	Al. Jerozolimskie 298, 05-816 Reguły	F/000021/23 z dnia 12 stycznia 2023 r.	12.01.2023	b.d.	324,72 zł	41,66 zł	31,25 zł	BRAK EPO
7	„REMEB” Sp. z o.o.	ul. Sadowa 20A, 05-805 Kanie	F/000520/23 z dnia 13 września 2023 r.	13.09.2023	b.d.	1 199,35 zł	153,88 zł	115,41 zł	Data odbioru wezwania - 29.11.2024 r.
8	TD SYNnex POLAND Sp. z o.o.	Al. Jerozolimskie 212, 02-486 Warszawa	F/000386/23 z dnia 15 czerwca 2023 r.	15.06.2023	b.d.	8 892,75 zł	1 140,94 zł	855,70 zł	Data odbioru wezwania - 21.11.2024 r.
9	TD SYNnex POLAND Sp. z o.o.	Al. Jerozolimskie 212, 02-486 Warszawa	F/000459/23 z dnia 7 sierpnia 2023 r.	07.08.2023	b.d.	317,17 zł	40,69 zł	30,52 zł	Data odbioru wezwania - 21.11.2024 r.
10	TD SYNnex POLAND Sp. z o.o.	Al. Jerozolimskie 212, 02-486 Warszawa	F/000474/23 z dnia 14 sierpnia 2023 r.	14.08.2023	b.d.	932,34 zł	119,62 zł	89,71 zł	Data odbioru wezwania - 21.11.2024 r.
11	TD SYNnex POLAND Sp. z o.o.	Al. Jerozolimskie 212, 02-486 Warszawa	F/000514/23 z dnia 12 września 2023 r.	12.09.2023	b.d.	16 072,68 zł	2 062,12 zł	1 546,59 zł	Data odbioru wezwania - 21.11.2024 r.

Suma: 3 563,91 zł 2 672,94 zł